

Prevención Basada en Evidencia:



Dr. Andreas Hein

Temas a tratar

1. ¿Qué es Prevención?

2. ¿Porqué usar intervenciones basadas evidencia?

**3. Prevención familiar y escolar:
¿Qué funciona?**

4. ¿Dónde están los desafíos?

1. ¿Qué es Prevención?

- Es la aplicación de la **ciencia de la prevención**...
- Para abordar la **salud y seguridad** de los individuos...
- Mediante la intervención sobre los **procesos de socialización**...
- Promoviendo la **auto-realización y participación** en la sociedad...

1. ¿Qué es Prevención?

- Es la aplicación de la **ciencia de la prevención...**
- No todo vale
- Estar dispuestos a estar equivocados/Verificar

1. ¿Qué es Prevención?

- Para abordar la **salud y seguridad** de los individuos...
- Muchas **conductas de riesgo** pueden tener **causas comunes**: (uso de sustancias, involucramiento delictual, abandono escolar, entre otros)

1. ¿Qué es Prevención?

- Mediante la intervención sobre los **procesos de socialización...**
- La socialización es un proceso mediante el cual **aprendemos** normas, creencias, conductas, actitudes y respuestas aceptables para vivir en sociedad.
- Dura **toda la vida** y es el resultado de nuestra interacción con múltiples personas e instituciones (**Familia y Escuela**).
- **Estrategias de prevención** suelen enfocarse en **formar** a los agentes de socialización (padres y profesores) o involucrándose como **agente**

1. ¿Qué es Prevención?

- Promoviendo la **auto-realización y participación** en la sociedad...
- Foco en el **bienestar**.
- **Definir lo que buscamos lograr** mas que las cosas negativas que buscamos evitar.

2. ¿Porqué usar intervenciones basadas evidencia?

Premisa Moral:

- Las intervenciones sociales tienen un probado potencial de hacer daño.
- En el espíritu de hacer más bien que mal, se debe testear rigurosamente los resultados de las intervenciones que se implementan.
- Se ha planteado como un problema de derechos humanos.
- su aplicación a la práctica.

Premisa Práctica

- Existe brecha entre el desarrollo de la investigación y su aplicación a la práctica.

Efectos inesperados no son solo posibles, son probables

Cambridge Somerville Study (McCord, 2003)

- **Premisa:**

- Menos de 10% de jóvenes involucrados en el delito provenían de hogares “buenos”

- **Hipótesis:** jóvenes pueden ser alejados de la delincuencia si alguna persona comprometida externa al hogar les da apoyo emocional consistente, amistad y orientación apropiada.

- **Metodología:**

- Duplas de niños y jóvenes son emparejadas (mach) según sexo, edad, características sociales, somato tipo y temperamento (es 1940!). Equivalencia inicial.

- Asignación al azar por pareja (intervención vs. servicios usuales).

- **Intervención:**

- Visitas domiciliarias: consejero brinda orientación al niño, consejería a padres.

- Derivación a especialistas (médicos psiquiatras, etc.).

- Participación en talleres, deportes, campamentos de verano.

Cambridge Somerville Study (McCord, 2003)

•Resultados del grupo intervenido

•A los tres años:

-leve aumento de problemas con la justicia en grupo intervenido

•A los 30 años:

- Mayor satisfacción autor reportada en grupo intervenido.
- Mas condenas, mayor probabilidad de haber recibido diagnostico de alcoholismo, esquizofrenia, psicosis maniaco depresiva,
- Mueren en promedio 5 anos antes que grupo control.

Se puede atribuir resultados a la intervención?

Peores resultados se observan en:

- Casos con mayor tiempo e intensidad de exposición a la intervención
 - En las familias que cooperan con el programa.
 - Familias que no cooperan obtienen resultados similares al GC.

Programas de sensibilización y entrega de información

- Los programas de sensibilización son programas que centran su acción en la entrega de información.
- Se espera que la entrega de información sobre los riesgos implicados y posibles consecuencias de diversas conductas de riesgo lleve a los niños y adolescentes a “tomar conciencia” y evitar incurrir en estas. (“D.A.R.E”; “Scared Straight”)

Estudio	Rig. del diseño	Resultados	Información de costos
Petrosino, Turpin-Petrosino y Buehler (2003): Metanálisis que revisa nueve estudios	5	Programa “Scared Straight” aumenta los chances (odd ratio) de ser arrestado posteriormente de 1,7 a 2,63	Costo promedio por participante: UD\$ 51 Beneficios neto es negativo, variando entre UD\$ -6,572 y UD\$ -24,531.
Pan y Bai 2009: Metanálisis que examina 20 estudios	4 a 5	Efecto homogéneo pero bajo sobre actitud hacia drogas (-0,05). Efecto sobre desarrollo de habilidades es de (0,10). Efecto sobre reducción de consumo de drogas (-0,05). Efectos son estadísticamente significativos, pero muy bajos para ser prácticamente relevantes.	Costo: US\$ 50.000 dólares al año por oficial o US\$100 por curso estudiante.

Programa Competencia Clases Libres de Humo (Stucki, et al 2014).

Programa escolar que busca reducir el uso del tabaco, y aumentar el conocimiento relacionado con el tabaquismo

Método: Estudio cuasi experimental (1035 estudiantes en Suiza, edad media 13,3, 53,2% mujeres).

Resultados (comparado con grupo control):

- *Disminuyen prevalencia tabaquismo (sólo si no tienen amigos que fuman)
- *Aumentan conocimiento relacionado.
- *Los estudiantes que **tienen amigos fumadores aumentan su uso del tabaco.**

Does smoking within an individual's peer group affect intervention effectiveness? An evaluation of the Smoke-Free Class Competition among Swiss adolescents



Stephanie Stucki^a, Emmanuel Kuntsche^{ab}, Aurélie Archimi^a, Sandra Kuntsche^{ab*}

^a Addiction Switzerland, Research Institute, Lausanne, Switzerland
^b Radboud University, Behavioural Science Institute, Nijmegen, The Netherlands

ARTICLE INFO

Available online 27 April 2014

Keywords:
Smoking
School-based prevention
Evaluation
Peer-smoking

ABSTRACT

Objective. The aim of this study is to test whether participation in the Smoke-Free Class Competition (SFC), a classroom-based smoking prevention program, reduced smoking and increased smoking-related knowledge among those with and without smoking peers compared to control groups.

Method. Including smoking peers as a moderator in multilevel models, a quasi-experimental design with a post-test at seven months was used to analyze data from 1035 students in Switzerland (2011; mean age 13.3, 53.2% female).

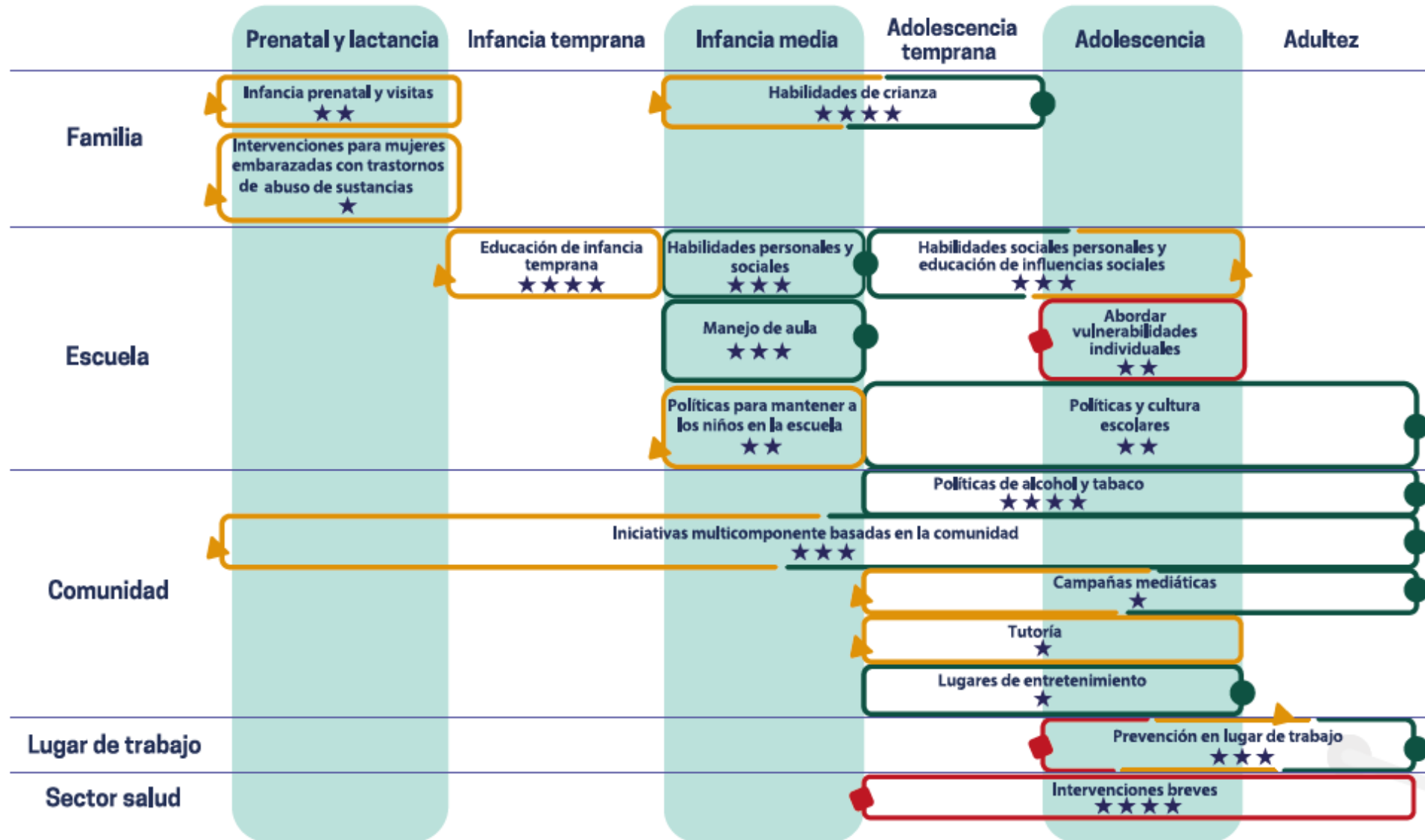
Results. Completing the SFC decreased smoking prevalence (OR = 0.7; CI = 0.5–1.0; ns) and increased smoking-related knowledge ($b = 1.0$; $p < .01$) compared to control classes. However, the former effect was only significant among those without smoking peers (OR = 0.3; CI = 0.2–0.5; $p < .001$). With smoking peers, smoking prevalence was even higher at post-test (OR = 3.7; CI = 1.7–8.2; $p < .01$) in the classes that completed SFC compared to controls. No effect was found in classes that started SFC but had to pull out.

Conclusions. The results indicate that SFC should be applied early in adolescence, when individuals are less likely to have classmates who smoke and are therefore less likely to have to pull out of the program. This is particularly important because SFC was only effective among those who completed the program and did not have smoking peers.

No hacer daño (Hipócrates)

**...O al menos hacer mas bien que mal...
(Chalmers, 2005)**

3. Prevención familiar y escolar: ¿Qué funciona?



4. ¿Dónde están los desafíos?

